

Podmodul 4:

Kontekst in vsebina predloga za sprejetje predhodne odločbe

A. Kontekst predloga za sprejetje prehodne odločbe

- V kakšnem okviru je mogoče oblikovati predlog za sprejetje prehodne odločbe?
 - Predlog za sprejetje prehodne odločbe mora biti podan v okviru postopka, ki še teče pred sodiščem, odgovor na vprašanja za prehodno odločanje pa mora biti nujen za rešitev spora.
 - Z drugimi besedami, sodišče ne more vložiti predloga za sprejetje prehodne odločbe zunaj dejanskega postopka/spora. Na primer: sodnik, ki med študijem neke uredbe naključno naleti na vprašanje glede njene razlage, ne more vložiti predloga.
 - Spor mora še teči: ko se spor konča, Sodišče ni več pristojno za odgovor na vprašanja za prehodno odločanje (sodba [C-338/85, Pardini](#)).
 - Predlog za sprejetje prehodne odločbe je mogoč v vseh vrstah postopkov: v civilnih, kazenskih, ustavnih, upravnih, socialnih...

B. Predhodna odločba, pomembna za rešitev spora pred nacionalnim sodiščem

- Poleg tega mora biti odgovor na predhodno vprašanje bistvenega pomena za nacionalno sodišče, da lahko odloči v zadevi. Brez rešitve glede razlage ali veljavnosti prava Unije nacionalno sodišče ne more odločiti.
- Sodišče je zavrnilo predloge za sprejetje predhodne odločbe, ker niso bili upoštevni za rešitev zadeve.
- V zadevi [C-318/00, Bacardi-Martini](#) je na primer Sodišče presodilo, da „če je očitno, da razlaga ali ocena določbe prava [Unije] [...] nima nobene zveze z dejanskim stanjem ali predmetom spora v postopku v glavni stvari, če je problem hipotetičen ali če Sodišče nima na voljo potrebnih dejanskih in pravnih elementov, da bi lahko koristno odgovorilo na postavljena vprašanja“, predlog ni upošteven (točka 43).

B. Predhodna odločba, pomembna za rešitev spora pred nacionalnim sodiščem

- Sodišče, ki vloži predlog za sprejetje predhodne odločbe, mora samo oceniti „potrebo po predhodni odločbi, da bi lahko izdalo sodbo“ ([83/78, Redmond \[Pigs Marketing Board\]](#), točka 25).
- V predlogu za sprejetje predhodne odločbe, ki ga nacionalno sodišče predloži Sodišču, mora biti jasno naveden pomen predhodne odločbe za nacionalno sodišče pri izdaji sodbe.
- Kot je Sodišče navedlo v [zadevi C-244/80, Foglia](#), „je nujno, da nacionalna sodišča pojasnijo razloge, zaradi katerih menijo, da je odgovor na njihova vprašanja potreben za rešitev spora, če ti razlogi ne izhajajo nedvoumno iz spisa“ (točka 17).

C. Vprašanje o razlagi ali veljavnosti prava Unije

- V skladu s členom 267 Pogodbe o delovanju Evropske unije (v nadaljevanju: PDEU) se lahko vprašanje za predhodno odločanje nanaša na:
 - **razlago prava Unije:** sodišča lahko postavijo vprašanja o razlagi določbe ali katerega koli vira prava Unije;
 - **veljavnost prava Unije:** sodišča lahko postavijo vprašanja tudi o veljavnosti prava Unije, razen primarnega prava Unije.

I. Vprašanje o razlagi prava Unije

- Najpogostejša vprašanja za predhodno odločanje so tista, ki se nanašajo na razlago prava Unije.
- Vsa sodna praksa Sodišča, ki je bila proučena v okviru projekta UpJudCoop, se nanaša na vprašanja v zvezi z razlago prava Unije.
- **Vprašanja o razlagi prava Unije zajemajo vse vire prava Unije:**
 - primarno pravo Unije (npr. pogodbo, Listino o temeljnih pravicah; splošna načela prava Unije);
 - akte institucij, organov, uradov ali agencij Unije;
 - sodbe Sodišča Evropske unije;
 - mednarodne sporazume, ki jih sklene Unija, in akte organov, ustanovljenih s takimi sporazumi.

I. Vprašanje o razlagi prava Unije

- Ali lahko nacionalno sodišče zaprosi Sodišče Evropske unije za mnenje o skladnosti prava Unije z nacionalnim pravom?
- Odgovor je nikalen. Edini postopek, v katerem Sodišče Evropske unije lahko oceni skladnost nacionalnega prava s pravom Unije, je postopek zaradi neizpolnitve obveznosti, ki ga sproži Evropska komisija (člena 258 in 259 PDEU).
- Kot je Sodišče Evropske unije navedlo v zadevi [C-172/82, Inter-Huiles](#): „Čeprav Sodišče v postopku po členu 177 Pogodbe (zdaj člen 267 PDEU) ni pristojno za odločanje o skladnosti določb nacionalnega prava s Pogodbo, pa je pristojno, da nacionalnemu sodišču posreduje vse elemente za razlago s področja prava Skupnosti, ki temu omogoči, da odloči glede vprašanja o združljivosti“ (točka 8).

I. Vprašanje o razlagi prava Unije

- Primeri vprašanj za predhodno odločanje o razlagi prava Unije:

- Na področju pravosodnega sodelovanja v kazenskih zadevah

Vprašanje o razlagi Okvirnega sklepa o evropskem nalogu za prijetje [2002/584/PNZ]

Ali je treba člena 3(2) in 4(3) Okvirnega sklepa 2002/584/PNZ razlagati tako, da se je mogoče na odločbo državnega tožilstva, s katero je bila ustavljena preiskava zoper neznanega storilca, v kateri je bila oseba, ki je predmet ENP, zaslišana le kot priča, sklicevati za to, da se zavrne izvršitev tega ENP na podlagi ene ali druge od teh določb? ([C-268/17, AY](#))

- Na področju pravosodnega sodelovanja v civilnih zadevah

Vprašanje o razlagi Uredbe o sodelovanju med sodišči držav članic pri pridobivanju dokazov v civilnih ali gospodarskih zadevah

Ali ima zaproseno sodišče v skladu z [Uredbo št. 1206/2001] pravico, da od sodišča, ki je zaprosilo, zahteva predujem za stroške za pričo ali povrnitev stroškov, ki so bili plačani zaslišani priči, ali pa mora stroške kriti iz lastnih finančnih sredstev? ([C-283/09, Weryński](#))

II. Vprašanje o veljavnosti prava Unije

- Vprašanja za predhodno odločanje o veljavnosti prava Unije se lahko nanašajo na vse vire prava Unije, razen na primarne vire prava, kot so pogodbe ali Listina o temeljnih pravicah.
- Vprašanja za predhodno odločanje se ne morejo predložiti v zvezi z veljavnostjo sodb Sodišča Evropske unije.
- Ni povsem jasno, v kolikšnem obsegu se lahko predloži vprašanje za predhodno odločanje o veljavnosti mednarodnih sporazumov, ki jih je sklenila Unija, ali aktov organov, ustanovljenih z mednarodnimi sporazumi, ki jih je sklenila Unija.
- Sodišče Evropske unije lahko preuči tudi veljavnost nezavezujočih aktov Unije: „V skladu z ustaljeno sodno prakso dejstvo, da nek pravni akt Unije ni zavezujoč, ni ovira za to, da Sodišče v postopku predhodnega odločanja [...] odloči o razlagi tega akta“ ([C-188/91, Deutsche Shell](#), točka 18).

II. Vprašanje o veljavnosti prava Unije

- Primer vprašanja za predhodno odločanje o veljavnosti prava Unije:

C-61/22, Landeshauptstadt Wiesbaden [tudi: RL]

„Ali je obveznost vključitve in shranjevanja prstnih odtisov v osebne izkaznice v skladu s členom 3(5) Uredbe [2019/1157] v nasprotju z nadrejenim pravom Unije, zlasti

(a) členom 77(3) PDEU,

(b) členoma 7 in 8 [Listine], ter

(c) členom 35(10) [SUVP]

in je zato iz enega od teh razlogov neveljavna?“



REPUBLIC OF SLOVENIA
GOV.SI



Abogacia
Española
CONSEJO GENERAL



National Courts
Administration
Finland



IN COOPERATION WITH



□ FACULTY OF LAW,
ECONOMICS
AND FINANCE

Vsebina te publikacije predstavlja stališča avtorja in je njegova izključna odgovornost. Evropska komisija ne prevzema nobene odgovornosti za morebitno uporabo informacij, ki jih vsebuje.



Financira
Evropska unija