



REPUBLIC OF SLOVENIA
GOV.SI



Abogacía
Española
CONSEJO GENERAL



IN COOPERATION WITH



FACULTY OF LAW,
ECONOMICS
AND FINANCE

Podmoduł 5:

Postępowanie prejudycjalne przed TSUE



Finansowane przez
Unię Europejską

A. Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym

- Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym należy przesłać pocztą do sekretariatu TSUE
- Jedynie w sprawach wymagających pilnego rozpatrzenia wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym można przesłać pocztą elektroniczną
- W takiej sytuacji, po przesłaniu wniosku pocztą elektroniczną, dokumenty należy również przesłać pocztą tradycyjną
- Jakie informacje należy zawrzeć we wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym przesyłanym do TSUE? (Artykuł 94 [Regulaminu postępowania przed Trybunałem Sprawiedliwości](#)):
 - Pytania skierowane do TSUE
 - Streszczenie przedmiotu sporu i istotnych okoliczności faktycznych
 - Przepisy krajowe, które mogą mieć zastosowanie w sprawie, oraz, w stosownych przypadkach, odpowiednie orzecznictwo krajowe
 - Omówienie powodów, dla których sąd krajowy powziął wątpliwości w kwestii wykładni lub ważności określonych przepisów prawa UE

B. Skutki odesłania prejudycjalnego dla postępowania krajowego

- Jakie są skutki dla postępowania krajowego, w związku z którym złożono wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym?
 - Zgodnie z oficjalnymi [zaleceniami](#) TSUE dla sądów krajowych dotyczącymi procedury prejudycjalnej „wystąpienie z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym powoduje zawieszenie postępowania krajowego do czasu wydania orzeczenia przez Trybunał”
 - W zaleceniach tych stwierdza się również, że „sąd odsyłający pozostaje właściwy do stosowania środków zabezpieczających”
 - Przykładowo, hiszpański kodeks postępowania cywilnego zawierał niegdyś przepis stanowiący, że „w przypadku gdy przed TSUE toczy się już postępowanie prejudycjalne, sąd może zawiesić postępowanie w sprawie, jeżeli uzna, że orzeczenie TSUE jest niezbędne do rozstrzygnięcia sporu, po wysłuchaniu stron i prokuratury” (dawny art. 43bis)

C. Ogólny zarys procedury odesłania prejudycjalnego

- Zgodnie z art. 23 ust. 1 [Statutu TSUE](#) decyzja o skierowaniu odesłania prejudycjalnego jest przekazywana przez sekretarza TSUE stronom postępowania w sprawie głównej, państwowemu członkowskim, Komisji Europejskiej oraz instytucji, organowi, urzędowi lub jednostce organizacyjnej UE, które przyjęły akt, którego ważność jest kwestionowana
- W ciągu dwóch miesięcy od powiadomienia, podmioty, które powiadomiono o odesłaniu prejudycjalnym, mogą zgłaszać uwagi na piśmie
- Po tej pierwszej pisemnej fazie postępowania w sprawie wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym następuje zazwyczaj rozprawa – choć nie zawsze tak jest
- Podczas rozprawy strony mają możliwość przedstawienia swojego stanowiska w kwestii wykładni lub ważności przepisu prawa UE. Rozprawa zostaje zamknięta opinią rzecznika generalnego.
- Po rozprawie następują obrady sędziów, które odbywają się za zamkniętymi drzwiami
- Wyrok sporządza sędzia sprawozdawca

D. Termin wydania wyroku

- Jaki jest termin na wydanie przez Trybunał Sprawiedliwości orzeczenia w postępowaniu prejudycjalnym?
 - Nie ma wyznaczonego terminu: ani Statut TSUE, ani Regulamin TSUE nie określają żadnego terminu
 - Zależy to od stopnia złożoności sprawy
 - Czas potrzebny Trybunałowi Sprawiedliwości na wydanie orzeczenia zmieniał się na przestrzeni lat:

Rok	2006	2007	2008	2009	2010	2019	2020	2021	2022	2023
Liczba miesięcy	19,8	19,3	16,8	17,1	16,1	15,5	15,9	16,7	17,3	16,8

E. Tryb przyspieszony i pilny tryb prejudycjalny

- Istnieją dwie specjalne procedury odesłania prejudycjalnego, w ramach których TSUE musi wydać orzeczenie w krótkim terminie
- Te specjalne procedury to:
 - **Pilny tryb prejudycjalny (PPU):** może być stosowany w kwestiach należących do obszaru wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości, takich jak prawo rodzinne lub karne. W nocy badawczej opublikowanej przez Dyрекję ds. Badań i Dokumentacji TSUE wskazano, że pilny tryb prejudycjalny może zostać zastosowany w przypadkach, gdy istnieje „ryzyko pogorszenia się relacji między rodzicem a dzieckiem” lub „pozbawienia wolności”. Jest to zgodne z art. 267 ust. 3 TFUE.
 - **Tryb przyspieszony:** w przeciwieństwie do pilnego trybu prejudycjalnego, regulamin postępowania przed TSUE nie wyjaśnia zakresu stosowania trybu przyspieszonego. To TSUE decyduje w oparciu o charakter sprawy, czy tryb przyspieszony jest wymagany. Orzecznictwo TSUE wskazuje, że procedura ta jest stosowana w sprawach dotyczących „poważnych szkód w środowisku”, w których istniało ryzyko „negatywnego wpływu na prawa podstawowe”.

E. Tryb przyspieszony i pilny tryb prejudycjalny

- Pilny tryb prejudycjalny jest często stosowany w sprawach dotyczących współpracy sądowej w sprawach karnych, w szczególności w sprawach dotyczących europejskiego nakazu aresztowania, który jest jednym z instrumentów analizowanych w ramach projektu UpJudCoop:
 - [Sprawy połączone C-508/18 i C-82/19 PPU, OG i PI](#)
 - [Sprawy połączone C-566/19 PPU i C-626/19 PPU, JR i YC](#)
 - [C-414/20 PPU, MM](#)
 - [Sprawy połączone C-354/20 PPU and C-412/20 PPU, L i P](#)
 - [C-416/20 PPU, Generalstaatsanwaltschaft Hamburg](#)

E. Tryb przyspieszony i pilny tryb prejudycjalny

- Choć nie określono konkretnego terminu na wydanie orzeczenia w trybie przyspieszonym lub pilnym, statystyki pokazują, że średni czas potrzebny do wydania orzeczenia w tych postępowaniach jest znacznie krótszy niż w zwykłej procedurze prejudycjalnej:
- Tryb przyspieszony:

2019	2020	2021	2022	2023
9,9 mies.	-	10,7 mies.	7,4 mies.	-

- Pilny tryb prejudycjalny:

2019	2020	2021	2022	2023
3,7 mies.	3,9 mies.	3,7 mies.	4,5 mies.	4,3 mies.

F. Zawartość wyroku

- **Co musi zawierać wyrok TSUE?**

Artykuł 87 Regulaminu postępowania przed Trybunałem Sprawiedliwości

- wskazanie, iż został wydany przez Trybunał
- oznaczenie składu orzekającego
- datę jego ogłoszenia,
- nazwiska prezesa oraz sędziów, którzy uczestniczyli w naradzie, ze wskazaniem sędziego sprawozdawcy
- nazwisko rzecznika generalnego
- nazwisko sekretarza
- oznaczenie stron lub podmiotów określonych w art. 23 Statutu, które uczestniczyły w postępowaniu
- nazwiska przedstawicieli stron

F. Zawartość wyroku

- Jaka jest zawartość wyroku TSUE?

Artykuł 87 Regulaminu postępowania przed Trybunałem Sprawiedliwości


- i) w odniesieniu do skarg bezpośrednich i odwołań – żądania stron
- j) w stosownym przypadku – data przeprowadzenia rozprawy
- k) wzmianka o zapoznaniu się ze stanowiskiem rzecznika generalnego i, w stosownym przypadku, data przedstawienia przez niego opinii
- l) zwięzłe omówienie stanu faktycznego
- m) motywy
- n) sentencja wraz z rozstrzygnięciem, w stosownym przypadku, w przedmiocie kosztów

G. Przyjęcie wyroku TSUE przez sąd krajowy

- Po wydaniu wyroku przez TSUE, sąd krajowy powinien być w stanie kontynuować postępowanie, w związku z którym sformułowano pytanie prejudycjalne
- Na stronie internetowej TSUE można w niektórych przypadkach znaleźć wyrok krajowy wydany po wyroku TSUE:






1/1 C-604/20 - ROI Land Investments [Sprawa zakończona]


Postępowanie główne

Wyrok - 20/10/2022 - ROI Land Investments
Sprawa C-604/20 

Zbiór Orzeczeń
[opublikowany \(- ne\) w elektronicznym Zbiorze Orzeczeń \(Zbiór Orzeczeń - część ogólna\)](#)

Linki do tekstów

	Curia	EUR-Lex	Autres Liens
Opinia ECLI:EU:C:2022:331			
Wyrok ECLI:EU:C:2022:807			
Orzeczenie krajowe w następstwie orzeczenia w trybie prejudycjalnym ECLI:DE:BAG:2023:290323.U.5AZR55.19.0			



G. Przyjęcie wyroku TSUE przez sąd krajowy

- Może się zdarzyć, że sąd krajowy uzna wyrok wydany przez TSUE za niedostatecznie wyjaśniający kwestię interpretacyjną, która była przyczyną skierowania odesłania prejudycjalnego
- W takim przypadku sąd krajowy, który złożył wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym, może złożyć do TSUE drugi wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym (art. 104 Regulaminu postępowania przed TSUE)
- Przykładowo, w sprawie [C-324/17, Gavanozov I](#), sąd bułgarski skierował do TSUE odesłanie prejudycjalne dotyczące wykładni europejskiego nakazu dochodzeniowego i uznał, że odpowiedź udzielona przez TSUE nie wyjaśniła kwestii prawnej, której dotyczyło pytanie. W związku z tym sąd bułgarski postanowił skierować do TSUE drugie odesłanie prejudycjalne ([C-852/19, Gavanozov II](#)).



REPUBLIC OF SLOVENIA
GOV.SI



IN COOPERATION WITH



FACULTY OF LAW,
ECONOMICS
AND FINANCE

Treść niniejszej publikacji odzwierciedla poglądy autora i stanowi jego/jej wyłączną odpowiedzialność. Komisja Europejska nie ponosi żadnej odpowiedzialności za wykorzystanie zawartych w niej informacji.



Finansowane przez
Unię Europejską