

Sprawa C-281/22 GK i inni

**Pierwsza sprawa dotycząca wykładni
rozporządzenia 2017/1939 w sprawie
ustanowienia Prokuratury Europejskiej**

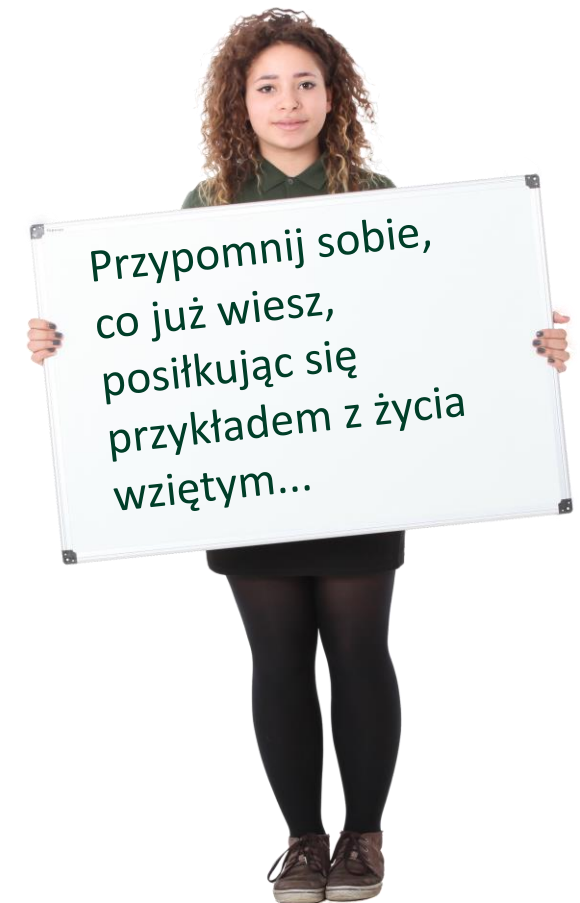
Sprawa C-281/22 GK i inni (21 grudnia 2023 r.)

Instrukcje

Zapoznaj się najpierw z okolicznościami faktycznymi sprawy i zastanów się, na czym polegał problem w opisywanej sytuacji

Następnie przeczytaj pytania i spróbuj na nie odpowiedzieć, opierając się na zdobytych dotychczas wiadomościach.

Napisz krótką odpowiedź, a następnie zapoznaj się bliżej z orzecnictwem.



Okoliczności faktyczne

- Prokuratura Europejska (EPPO) prowadzi zakrojone na szeroką skalę postępowanie przygotowawcze przeciwko spółce B.O.D. i członkom jej zarządu, G.K. i S.L., podejrzewanym o podawanie fałszywych informacji w celu obejścia przepisów celnych przy przywozie biodiesla pochodzenia amerykańskiego do Unii. Oszustwo podatkowe wyrządziło łączną szkodę w wysokości około 1 mln 295 tys. euro. W listopadzie 2021 r. austriacki prokurator pomocniczy zarządził przeszukanie pomieszczeń spółki B.O.D. oraz domów członków jej zarządu wraz z zajęciem mienia.
- Chociaż sądy austriackie wyraziły zgodę na przeprowadzenie tych czynności, podejrzani wnieśli zażalenie, twierdząc, że zatwierdzone czynności przeszukania i zajęcia nie były uzasadnione oraz, że w Austrii nie popełniono żadnych przestępstw. W sprawie pojawiły się istotne pytania dotyczące zakresu kontroli sądowych w transgranicznych postępowaniach przygotowawczych w Unii. Sąd austriacki skierował do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej pytanie prejudycjalne zmierzające do ustalenia, czy sądy w różnych państwach członkowskich powinny w pełni zbadać wszystkie aspekty prawne takich postępowań.

Sąd odsyłający dąży w istocie do ustalenia, czy art. 31 i 32 rozporządzenia 2017/1939 należy interpretować w ten sposób, że jeżeli czynność w ramach postępowania przygotowawczego przekazana do wykonania pomocniczemu delegowanemu prokuratorowi europejskiemu wymaga zgody organu sądowego zgodnie z prawem państwa członkowskiego tego prokuratora, to kontrola przeprowadzona w tym państwie może dotyczyć zarówno elementów związanych z uzasadnieniem i podjęciem decyzji o przeprowadzeniu tej czynności, jak i elementów związanych z jej wykonaniem.

W tym kontekście sąd ten zastanawia się nad wpływem kontroli sądowej wspomnianej czynności, która to kontrola miałaby być uprzednio przeprowadzona w państwie członkowskim delegowanego prokuratora europejskiego prowadzącego sprawę, na zakres kontroli tej samej czynności, przeprowadzanej na mocy wspomnianej zgody organu sądowego w państwie członkowskim pomocniczego delegowanego prokuratora europejskiego.

Pytanie

Co to za sprawa?

W przedmiotowej sprawie **TSUE wydał pierwszy wyrok** w odpowiedzi na wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym dotyczący zakresu kontroli sądowej w kontekście transgranicznych postępowań przygotowawczych prowadzonych przez EPPO.

Sprawa dotyczy ram prawnych z zakresu transgranicznych postępowań przygotowawczych i wykładni art. 31 w związku z art. 32 rozporządzenia EPPO

W tym przypadku TSUE badał, w kontekście postępowań przygotowawczych prowadzonych przez delegowanego prokuratora europejskiego prowadzącego sprawę, czy dana czynność w ramach postępowania przygotowawczego jest zgodna z określonymi warunkami.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem należy wziąć pod uwagę nie tylko brzmienie, lecz także kontekst oraz cele regulacji.



(...) z art. 31 ust. 1 tego rozporządzenia wynika, że prowadzenie transgranicznych postępowań przygotowawczych przez Prokuraturę Europejską opiera się na ścisłej współpracy między delegowanymi prokuratorami europejskimi. W ramach tej współpracy, jeżeli określona czynność powinna zostać przeprowadzona w państwie członkowskim innym niż państwo członkowskie delegowanego prokuratora europejskiego prowadzącego sprawę, to prokurator ten podejmuje decyzję o przeprowadzeniu niezbędnej czynności i przekazuje ją do wykonania pomocniczemu delegowanemu prokuratorowi europejskiemu działającemu w państwie członkowskim, w którym dana czynność ma zostać wykonana. (pkt. 47)



(...) należy zatem odpowiedzieć, że art. 31 i 32 rozporządzenia 2017/1939 należy interpretować w ten sposób, iż jeżeli przekazana do wykonania czynność w ramach postępowania przygotowawczego wymaga zgody organu sądowego zgodnie z prawem państwa członkowskiego pomocniczego delegowanego prokuratora europejskiego, to kontrola przeprowadzona w tym państwie członkowskim może dotyczyć wyłącznie elementów związanych z wykonaniem tej czynności, z wyłączeniem elementów dotyczących uzasadnienia i podjęcia decyzji o przeprowadzeniu wspomnianej czynności, które to elementy w wypadku poważnej ingerencji w zagwarantowane w karcie prawa osoby, której dana czynność dotyczy, powinny podlegać uprzedniej kontroli sądowej w państwie członkowskim delegowanego prokuratora europejskiego prowadzącego sprawę.

