

Organ sądowy i orzeczenie sądowe

Plan



Pojęcie organu sądowego
w decyzji ramowej



Pojęcie organu sądowego
w orzecznictwie



Wymóg niezawisłości i prawo
do skutecznej ochrony
sądowej

Decyzja ramowa 2002/584 WSiSW w sprawie europejskiego nakazu aresztowania (DR w sprawie ENA)

Motyw 5:

„Cel Unii, jakim jest ustanowienie przestrzeni wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości, prowadzi do zniesienia ekstradycji między Państwami Członkowskimi i zastąpienia jej systemem przekazywania osób między organami sądowymi”.

Art. 1 ust. 1:

„Europejski nakaz aresztowania stanowi decyzję sądową wydaną przez Państwo Członkowskie w celu aresztowania i przekazania przez inne Państwo Członkowskie osoby, której dotyczy wnioski w celu przeprowadzenia postępowania karnego lub wykonania kary pozbawienia wolności bądź środka zabezpieczającego”.

Art. 6 ust. 1:

„Wydającym nakaz organem sądowym jest organ sądowy wydającego nakaz Państwa Członkowskiego, właściwego dla wydania europejskiego nakazu aresztowania na mocy prawa obowiązującego w tym Państwie”.

Decyzja ramowa 2002/584 WSiSW w sprawie europejskiego nakazu aresztowania (DR w sprawie ENA)

► Pojęcie „wydającego nakaz organu sądowego”

Art. 6 ust. 1:

„Wydającym nakaz **organem sądowym** jest **organ sądowy** wydającego nakaz Państwa Członkowskiego, właściwego dla wydania europejskiego nakazu aresztowania na mocy prawa obowiązującego w tym Państwie”.

Kluczowe pytanie:

Jakie wymogi musi spełnić dany organ, aby mógł zostać uznany za „wydający nakaz organ sądowy” w rozumieniu art. 6 ust. 1 DR w sprawie ENA?

Kontekst spraw:

Wyroki TSUE z dnia 10 listopada w sprawach C-452/16 PPU (Poltorak), C-477/16 PPU (Kovalkovas) i C-453/16 (Özçelik)

Autonomiczna i jednolita interpretacja (znaczenia i zakresu pojęcia nie można pozostawić ocenie każdego z państw członkowskich).

1. Uczestnictwo w sprawowaniu wymiaru sprawiedliwości;
2. Organ musi być w stanie zapewnić, że „orzeczenia dotyczące europejskiego nakazu aresztowania korzystają z wszelkich gwarancji typowych dla tego rodzaju orzeczeń, w tym tych wynikających z praw podstawowych” oraz zagwarantować, aby „cała procedura przekazywania osób między państwami członkowskimi była wykonywana pod kontrolą sądową”



Podstawowe gwarancje dotyczące zasady wzajemnego uznawania

Decyzja ramowa 2002/584 WSiSW w sprawie europejskiego nakazu aresztowania (DR w sprawie ENA)

► Pojęcie „wydającego nakaz organu sądowego”

Art. 6 ust. 1:

„Wydającym nakaz **organem sądowym** jest **organ sądowy** wydającego nakaz Państwa Członkowskiego, właściwego dla wydania europejskiego nakazu aresztowania na mocy prawa obowiązującego w tym Państwie”.

Państwa członkowskie mogą wyznaczyć na mocy ich prawa krajowego „organ sądowy” właściwy do wydania europejskiego nakazu aresztowania.

ust. 30 i 31

Prawo krajowe państwa wydającego określa organ sądowy właściwy do wydania ENA, ale nie obejmuje definicji samego pojęcia „wydającego nakaz organu sądowego” → pojęcie to wymaga **autonomicznej i jednolitej w całej Unii wykładni**.

Sprawa C-452/16 PPU Poltorak

! Ponieważ ENA jest orzeczeniem sądowym, należy wykonywać wyłącznie nakazy ważne wydane przez organ sądowy.

Decyzja ramowa 2002/584 WSiSW w sprawie europejskiego nakazu aresztowania (DR w sprawie ENA)

► Pojęcie „wydającego nakaz organu sądowego”

Art. 6 ust. 1:

„Wydającym nakaz **organem sądowym** jest **organ sądowy** wydającego nakaz Państwa Członkowskiego, właściwego dla wydania europejskiego nakazu aresztowania na mocy prawa obowiązującego w tym Państwie”.

Sprawa C-452/16 PPU Poltorak

Termin „organ sądowy” w rozumieniu art. 6 ust. 1 decyzji ramowej może obejmować organy państwa członkowskiego które, chociaż niekoniecznie muszą być sądami lub sędziami, uczestniczą w sprawowaniu wymiaru sprawiedliwości w sprawach karnych.

Ust. 33

- Nie obejmuje policji ani organów władzy wykonawczej
- Prokuratorów można uznać za wydający nakaz organ sądowy, jeżeli spełnione zostają dwa warunki

Decyzja ramowa 2002/584 WSiSW w sprawie europejskiego nakazu aresztowania (DR w sprawie ENA)

► Pojęcie „wydającego nakaz organu sądowego”

Art. 6 ust. 1:

„Wydającym nakaz **organem sądowym** jest **organ sądowy** wydającego nakaz Państwa Członkowskiego, właściwego dla wydania europejskiego nakazu aresztowania na mocy prawa obowiązującego w tym Państwie”.

Sprawa C-452/16 PPU Poltorak

► Prokuratorów można uznać za wydający nakaz organ sądowy, jeżeli spełnione zostają dwa warunki

- 1 muszą oni **sprawować lub uczestniczyć w sprawowaniu wymiaru sprawiedliwości**, rozumianym szeroko, jako obejmującym także prowadzenie postępowań karnych wobec osób podejrzanych o popełnienie przestępstwa w celu ich doprowadzenia przed sąd; oraz
- 2 muszą mieć **możliwość działać niezależnie**, w szczególności niezależnie od władzy wykonawczej.

▶ Niemiecki system prawny

▶ Prokurator w Niemczech jako „wydający nakaz organ sądowy”

Sprawy połączone C-508/18 i C-82/19 PPU

Oskarżeni, których dotyczył wniosek niemieckiej prokuratury o przekazanie skierowany do irlandzkich organów podnosili, że niemiecka prokuratura, która wydała europejski nakaz aresztowania, nie jest „organem sądowym” w rozumieniu art. 6 ust. 1 decyzji ramowej w sprawie ENA oraz istniejącego orzecznictwa TSUE, ponieważ:

- o niemiecka prokuratura ma prawo wykonywać wyłącznie krajowe nakazy aresztowania wydane przez sędziego lub sąd;
- o niemiecka prokuratura nie posiada statusu autonomicznego lub niezależnego od sądu, lecz jest objęta hierarchiczną strukturą administracyjną kierowaną przez ministra sprawiedliwości.



„czy pojęcie „wydającego nakaz organu sądowego” w rozumieniu art. 6 ust. 1 decyzji ramowej 2002/584 należy interpretować w ten sposób, że **obejmuje ono prokuratury państwa członkowskiego**, które są właściwe do prowadzenia postępowania karnego i znajdują się

w stosunku podległości wobec organu władzy wykonawczej tego państwa członkowskiego, takiego jak minister sprawiedliwości, i mogą podlegać, bezpośrednio lub pośrednio, indywidualnym poleceniom lub instrukcjom ze strony tego organu przy podejmowaniu decyzji

w sprawie wydania europejskiego nakazu aresztowania”.

- ▶ Niemiecki system prawny
 - ▶ **Prokurator** w Niemczech jako „wydający nakaz organ sądowy”

Sprawy połączone C-508/18 i C-82/19 PPU

? „czy pojęcie „wydającego nakaz organu sądowego” w rozumieniu art. 6 ust. 1 decyzji ramowej 2002/584 należy interpretować w ten sposób, że **obejmuje ono prokuratury państwa członkowskiego**, które są właściwe do prowadzenia postępowania karnego i znajdują się w stosunku podległości wobec organu władzy wykonawczej tego państwa członkowskiego, takiego jak minister sprawiedliwości, i mogą podlegać, bezpośrednio lub pośrednio, indywidualnym poleceniom lub instrukcjom ze strony tego organu przy podejmowaniu decyzji w sprawie wydania europejskiego nakazu aresztowania”.

A Zasada autonomii proceduralnej

→ Państwa członkowskie mogą **wyznaczyć** na mocy ich prawa krajowego organ sądowy właściwy do wydania europejskiego nakazu aresztowania.

Pod uwagę należy jednak wziąć brzmienie, kontekst oraz cel decyzji ramowej w sprawie ENA.

▶ Pojęcie musi spełniać łącznie dwa kryteria!

- ▶ Niemiecki system prawny
 - ▶ **Prokurator** w Niemczech jako „wydający nakaz organ sądowy”

Sprawy połączone C-508/18 i C-82/19 PPU

A Zasada autonomii proceduralnej

→ Państwa członkowskie mogą **wyznaczyć** na mocy ich prawa krajowego organ sądowy właściwy do wydania europejskiego nakazu aresztowania.

Pod uwagę należy jednak wziąć brzmienie, kontekst oraz cel decyzji ramowej w sprawie ENA.

▶ Pojęcie musi spełniać łącznie dwa kryteria!

- ❑ Organ uczestniczy w sprawowaniu wymiaru sprawiedliwości w państwie członkowskim UE (w odróżnieniu od m.in. ministerstw lub służb policji, które są elementem systemu władzy wykonawczej);
- ❑ Organ odpowiedzialny za wykonanie ENA musi pełnić swoją funkcję w sposób niezależny (nawet jeśli ENA jest oparty na krajowym nakazie aresztowania wydanym przez sędziego lub sąd).

- ▶ Niemiecki system prawny
 - ▶ **Prokurator** w Niemczech jako „wydający nakaz organ sądowy”

Sprawy połączone C-508/18 i C-82/19 PPU

A Zastosowanie w konkretnych przypadkach

- ❑ Organ uczestniczy w **sprawowaniu wymiaru sprawiedliwości** w państwie członkowskim UE (w odróżnieniu od m.in. ministerstw lub służb policji, które są elementem systemu władzy wykonawczej); = **warunek został spełniony**
- ❑ Organ odpowiedzialny za wykonanie ENA musi pełnić swoją funkcję w sposób niezależny (nawet jeśli ENA jest oparty na krajowym nakazie aresztowania wydanym przez sędziego lub sąd) = **system ENA opiera się na dwupoziomowej ochronie**

Poziom 1 ochrona sądowa orzeczenia krajowego, np. ENA

Poziom 2 ochrona w trakcie wydawania ENA: organ sądowy „kontroluje w szczególności przestrzeganie warunków wymaganych do jego wydania i bada, czy wspomniany nakaz ma charakter proporcjonalny”.

- ▶ Niemiecki system prawny
 - ▶ **Prokurator** w Niemczech jako „wydający nakaz organ sądowy”

Sprawy połączone C-508/18 i C-82/19 PPU

A Zastosowanie w konkretnych przypadkach

Poziom 1 ochrona sądowa orzeczenia krajowego, np. ENA

Poziom 2 ochrona w trakcie wydawania ENA: organ sądowy „kontroluje w szczególności przestrzeganie warunków wymaganych do jego wydania i bada, czy wspomniany nakaz ma charakter proporcjonalny”.

Państwo członkowskie musi więc zagwarantować, aby „wydający nakaz organ sądowy” dysponował możliwością:

- ☐ wykonywania swoich zadań w sposób obiektywny;
- ☐ uwzględnienia wszystkich dowodów obciążających i odciążających;
- ☐ nie bycia narażonym na ryzyko, że jego uprawnienia decyzyjne będą podlegały poleceniom lub instrukcjom zewnętrznym, w szczególności ze strony władzy wykonawczej.

- ▶ Niemiecki system prawny
 - ▶ **Prokurator** w Niemczech jako „wydający nakaz organ sądowy”

Sprawy połączone C-508/18 i C-82/19 PPU

A Zastosowanie w konkretnych przypadkach

- „(...) tak, by nie było żadnych wątpliwości co do tego, że decyzja o wydaniu europejskiego nakazu aresztowania jest podejmowana przez ten organ, a nie ostatecznie przez wspomnianą władzę”.
- Jeśli organ, któremu państwo członkowskie przyznaje uprawnienie do wydania ENA nie jest sądem, to decyzja o wydaniu takiego nakazu, a w szczególności proporcjonalny charakter takiej decyzji, powinny podlegać w tym państwie zaskarżeniu, które w pełni spełnia wymogi wynikające ze skutecznej ochrony sądowej.
- Wystarczy abstrakcyjne istnienie uprawnień ministrów do wywierania politycznego wpływu na decyzje prokuratury.

▶ Niemiecki system prawny

- ▶ **Prokurator** w Niemczech jako „wydający nakaz organ sądowy”

Sprawy połączone C-508/18 i C-82/19 PPU

- + **Rozstrzygnięcie**
 - + Pierwsze kryterium zostało spełnione
 - + Drugie kryterium (niezależność) nie zostało spełnione w przypadku niemieckiej prokuratury.

Fakt, że minister sprawiedliwości posiada „zewnątrzne” uprawnienie do wydawania instrukcji w odniesieniu do konkretnych spraw, co daje mu możliwość bezpośredniego wpływania na decyzję prokuratury w sprawie wydania lub niewydania europejskiego nakazu aresztowania, oznacza że prokuratura nie mieści się w zakresie pojęcia „wydającego nakazu organu sądowego” w rozumieniu art. 6 ust. 1 decyzji ramowej 2002/584.

Także pomimo istnienia gwarancji prawnych oraz faktu niewykonania tych uprawnień

Istnienie środka zaskarżenia nie mogło samo w sobie chronić prokuratury przed ryzykiem, że jej decyzje będą podlegać indywidualnym instrukcjom ze strony ministra sprawiedliwości w ramach wydania europejskiego nakazu aresztowania.

▶ Litewski system prawny

▶ Prokurator na Litwie jako „wydający nakaz organ sądowy”

Sprawa C-509/18 (PF)

- Wydanie ENA w celu przeprowadzenia postępowania karnego przez prokuratora generalnego (prokuratora najwyższej rangi na Litwie → niezależnego zarówno od władzy wykonawczej, jak i od władzy sądowniczej).
- PF podważył ważność tego ENA, powołując się w m.in. na fakt, że prokurator generalny Litwy nie jest „organem sądowym”.
- Irlandzki Sąd Najwyższy skierował pytanie prejudycjalne do TSUE.

? Czy prokuratora generalnego Litwy można uznać za „wydający nakaz organ sądowy”? Czy europejski nakaz aresztowania mogą wydawać wyłącznie sędziowie/sądy?

A Zdaniem rzecznika generalnego *Camposa Sáncheza-Bordony*, pojęcie „wydającego nakaz organu sądowego nie obejmuje instytucji prokuratury. O pozbawieniu wolności może zdecydować jedynie organ sądowy sensu stricto. Niezawisłość sądowa różni się od „niezależności danego organu”.

▶ Litewski system prawny

▶ Prokurator na Litwie jako „wydający nakaz organ sądowy”

Sprawa C-509/18 (PF)

? Czy prokuratora generalnego Litwy można uznać za „wydający nakaz organ sądowy”? Czy europejski nakaz aresztowania mogą wydawać wyłącznie sędziowie/sądy?

A Zdaniem rzecznika generalnego *Camposa Sáncheza-Bordony*, pojęcie „wydającego nakaz organu sądowego” nie obejmuje instytucji prokuratury. O pozbawieniu wolności może zdecydować jedynie organ sądowy sensu stricto. Niezawisłość sądowa różni się od „niezależności danego organu”.

Pojęcie „wydającego nakaz organu sądowego (art. 6 ust. 1 DR w sprawie ENA) obejmuje prokuratora generalnego, jeśli:

- ☐ pod względem strukturalnym jest on niezależny od władzy sądowej;
- ☐ jest on właściwy w zakresie prowadzenia postępowania karnego;
- ☐ jego status w tym państwie członkowskim zapewnia mu gwarancję niezależności od władzy wykonawczej w ramach wydawania europejskiego nakazu aresztowania;
- ☐ decyzja o wydaniu takiego ENA powinna podlegać zaskarżeniu, które w pełni spełnia wymogi wynikające ze skutecznej ochrony sądowej.

▶ Litewski system prawny

▶ Prokurator na Litwie jako „wydający nakaz organ sądowy”

Sprawa C-509/18 (PF)

A

1. Prokurator generalny odgrywa zasadniczą rolę w prowadzeniu postępowania karnego → uczestniczy w sprawowaniu wymiaru sprawiedliwości w sprawach karnych
2. ENA opiera się na dwupoziomowej ochronie praw procesowych i podstawowych: „[w odniesieniu do środka, który tak, jak] europejski nakaz aresztowania, może naruszać zapisane w art. 6 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej prawo do wolności zainteresowanej osoby, ochrona ta wymaga, aby decyzja spełniająca wymogi związane ze skuteczną ochroną sądową została wydana przynajmniej na jednym z dwóch poziomów wspomnianej ochrony” (ust. 46) → jeśli ENA nie jest wydawany przez sędziego, krajowy nakaz aresztowania musi spełniać wymogi

Organ sądowy właściwy do wydania ENA kontroluje przestrzeganie warunków wymaganych do jego wydania, w tym warunku proporcjonalności
PF musi zweryfikować, czy spełniono wymogi dotyczące wydania ENA

Organ sądowy powinien być w stanie wypełniać to zadanie w sposób obiektywny, z uwzględnieniem wszystkich dowodów obciążających i odciążających, nie będąc przy tym narażony na ryzyko, że jego uprawnienia decyzyjne będą podlegały poleceniom lub instrukcjom zewnętrznym ze strony władzy wykonawczej, tak by nie było żadnych wątpliwości co do tego, że decyzja o wydaniu ENA jest podejmowana przez ten organ, a nie ostatecznie przez wspomnianą władzę.
Prokuratorzy posiadają niezależność przyznaną im przez Konstytucję, która gwarantuje im wolność od wpływów zewnętrznych ze strony władzy wykonawczej

TSUE pozostawił sądowi odsyłającemu ustalenie tego, czy decyzje tego prokuratora mogą podlegać zaskarżeniu w pełni odpowiadającemu wymogom skutecznej ochrony sądowej.

▶ Austriacki system prawny

▶ Prokurator w Austrii jako „wydający nakaz organ sądowy”

Sprawa C-489/19 PPU NJ

- Wydanie ENA w celu przeprowadzenia postępowania karnego
- pytanie uzupełniające do wyroku TSUE w sprawach OG i PI

? Czy prokuratora, który podlega indywidualnym poleceniom lub instrukcjom ze strony organu władzy wykonawczej (w tym przypadku: austriackiego federalnego ministra sprawiedliwości), ale którego decyzje o wydaniu ENA wymagają zatwierdzenia przez sąd, można uznać za „wydający nakaz organ sądowy”?

A Kryteria objęcia organu pojęciem „wydającego nakaz organu sądowego (art. 6 ust. 1 DR w sprawie ENA) zostają spełnione, jeśli:

- ☐ Sądowa kontrola decyzji prokuratora jest przeprowadzana z urzędu, w sposób niezależny i obiektywny;
- ☐ Sąd posiada dostęp do całości akt sprawy karnej, do których dołączane są ewentualne indywidualne polecenia i instrukcje ze strony władzy wykonawczej;
- ☐ Sąd jest w stanie skontrolować przesłanki wydania oraz proporcjonalność nakazów aresztowania, podejmując w ten sposób autonomiczną decyzję, nadającą im ostateczną formę.

▶ Austriacki system prawny

▶ **Prokurator** w Austrii jako „wydający nakaz organ sądowy”

Sprawa C-489/19 PPU
NJ

A Prokurator wydający ENA **nie jest niezależny**:
minister sprawiedliwości może wydać instrukcje
w konkretnym przypadku



Ale decyzja o wydaniu ENA spełnia wymogi ważności, ponieważ wywołuje skutki prawne dopiero po **kontroli sądowej przeprowadzanej z urzędu**:

- ✓ Zgodnie z austriackim prawem zarówno decyzje o wydaniu krajowego nakazu aresztowania, jak i ENA – **aby mogły zostać przekazane** – obligatoryjnie podlegają zatwierdzeniu przez sąd, który w ramach tej procedury kontroluje przesłanki wydania oraz proporcjonalność wspomnianych nakazów aresztowania.
- ✓ **Ewentualne instrukcje ze strony władzy wykonawczej powinny być sporządzone na piśmie i dołączone do akt sprawy karnej, które są przekazywane w całości sądowi odpowiedzialnemu za zatwierdzenie.**

- ▶ Austriacki system prawny
 - ▶ **Prokurator** w Austrii jako „wydający nakaz organ sądowy”

Sprawa C-489/19 PPU
NJ

A

Kontrola proporcjonalności dokonywana przez ten sąd obejmuje w ramach zatwierdzania krajowego nakazu aresztowania **skutki samego pozbawienia wolności** spowodowane tym nakazem, a także – w ramach zatwierdzania europejskiego nakazu aresztowania – **ingerencję w prawa zainteresowanej osoby** w zakresie szerszym niż zbadane już naruszenia prawa do wolności.

uwzględnia wpływ procedury przekazywania oraz przekazania zainteresowanej osoby zamieszkałej w państwie członkowskim innym niż Republika Austrii na jej relacje społeczne i rodzinne

- ✓ Sąd może zarządzić **dodatkowe dochodzenie**: nie jest związany wynikami postępowania prowadzonego przez prokuraturę
- ✓ **Prawo do zaskarżenia**: decyzja o zatwierdzeniu podlega zaskarżeniu na drodze sądowej

▶ Francuski system prawny

▶ **Prokurator** we Francji jako „wydający nakaz organ sądowy”

Sprawa C-489/19 PPU NJ

- Francuska prokuratura wydaje ENA w celu przekazania JR przez organy w Luksemburgu oraz YC przez organy w Holandii.
- pytanie uzupełniające do wyroku TSUE w sprawach OG i PI i PF

? Czy prokurator, który podlega indywidualnym poleceniom lub instrukcjom ze strony organu władzy wykonawczej (w tym przypadku: austriackiego federalnego ministra sprawiedliwości), ale którego decyzje o wydaniu ENA wymagają zatwierdzenia przez sąd, można uznać za „wydający nakaz organ sądowy”?

- Ministerstwo Sprawiedliwości (w tym przypadku: we Francji) nie może wydawać indywidualnych instrukcji, ale może wydawać ogólne instrukcje w zakresie polityki karnej;
- Francuski prokurator wydający nakaz jest podporządkowany swoim przełożonym i jako taki zobowiązany do wykonywania ich instrukcji/poleceń;
- Jednocześnie jest on organem właściwym do prowadzenia postępowań karnych oraz organem kontrolującym wydawanie EAN oraz ich proporcjonalność, co budzi wątpliwości co do jego bezstronności;
- Brak odrębnego środka zaskarżenia decyzji o wydaniu ENA i jego proporcjonalności, z którego mogłaby skorzystać zainteresowana osoba. Zamiast tego prokuratorzy opierają się na decyzji sędziego (śledczego), który bada zgodność z prawem wydania krajowego nakazu

► Francuski system prawny

► Prokurator we Francji jako „wydający nakaz organ sądowy”

Sprawa C-489/19 PPU NJ

A

Czy francuska
prokuratura posiada
niezależny status?

Dla niezależności nie ma znaczenia, że:

- Ministerstwo Sprawiedliwości może wydawać ogólne instrukcje;
- Prokuratorzy podlegają wewnętrznym instrukcjom swoich przełożonych;
- Jednocześnie prokuratorzy prowadzą postępowania karne i wydają EAN.

Wymogi dotyczące dwóch poziomów ochrony zostają spełnione, jeśli proporcjonalny charakter decyzji prokuratury o wydaniu ENA jest przedmiotem kontroli sądowej uprzedniej wobec wydania tego nakazu, względnie niemal jednoczesnej z jego wydaniem. Ocena ta może być także przeprowadzana uprzednio przez sąd, który wydaje orzeczenie krajowe mogące służyć następnie za podstawę wydania europejskiego nakazu aresztowania.

Czy zapewniono
konieczną, skuteczną
(dwupoziomową)
ochronę?

► Belgijski system prawny

- **Prokurator** w Belgii jako „wydający nakaz organ sądowy”

Sprawa C-627/19 PPU, ZB

- ENA wydany przez prokuratora w celu wykonania kary pozbawienia wolności
- Pytanie uzupełniające do wcześniejszych wyroków TSUE



Czy musi istnieć możliwość zaskarżenia przed sądem decyzji o wydaniu europejskiego nakazu aresztowania w pełni odpowiadającemu wymogom skutecznej ochrony sądowej, wydanego w celu wykonania kary pozbawienia wolności, a w szczególności proporcjonalnego charakteru takiej decyzji?



Odrębna kontrola sądowa wydania ENA nie jest konieczna. Konieczność zapewnienia osobie poszukiwanej na podstawie ENA wydanego w celu wykonania wyroku skutecznej ochrony sądowej realizowana jest poprzez wyrok podlegający wykonaniu.

► Belgijski system prawny

- **Prokurator** w Belgii jako „wydający nakaz organ sądowy”

Sprawa C-489/19 PPU NJ

A

Niezależność belgijskiej prokuratury przy prowadzeniu poszczególnych postępowań przygotowawczych i ścigania karnego jest gwarantowana przez Konstytucję belgijską: chociaż minister sprawiedliwości może wydawać wytyczne w dziedzinie polityki karnej, wytyczne te nie stanowią poleceń ani instrukcji dotyczących konkretnej sprawy.

Wymogi niezależności różnią się w przypadku, gdy ENA wydawany jest w celu wykonania kary pozbawienia wolności, a nie prowadzenia postępowania karnego: Istnienie wcześniejszego postępowania sądowego w przedmiocie winy osoby, której dotyczy wniosek, pozwala wykonującemu nakaz organowi sądowemu domniemywać, że decyzja o wydaniu europejskiego nakazu aresztowania w celu wykonania kary jest wynikiem postępowania krajowego, w ramach którego osoba, wobec której wydano podlegający wykonaniu wyrok, korzystała ze wszystkich gwarancji właściwych dla podjęcia tego rodzaju decyzji, w szczególności gwarancji wynikających z praw podstawowych i podstawowych zasad

- ▶ Niderlandzki system prawny
 - ▶ **Prokurator** w Niderlandach jako „wydający nakaz organ sądowy”

Sprawa C-510/19 (AZ i inni)

Niderlandzka prokuratura (Openbaar Ministerie) wyraziła zgodę na dodatkowe ściganie AZ w związku z czynami zabronionymi, które nie zostały wskazane w pierwotnym ENA przedłożonym przez organy belgijskie.

? Czy pojęcie „wydającego nakaz organu sądowego” należy przenieść na pojęcie „wykonującego nakaz organu sądowego” (art. 6 ust. 2 decyzji ramowej w sprawie ENA)?

A Tak, pojęcie to można przenieść.

- Podobnie jak wydanie ENA, wykonanie ENA może naruszać wolność osoby, której dotyczy nakaz.
- W przeciwieństwie do procedury wydawania ENA na etapie wykonania nakazu nie istnieje dwupoziomowa ochrona praw podstawowych, jeśli dochodzi do interwencji wykonującego nakaz organu sądowego.

Ponieważ niderlandzki prokurator może podlegać indywidualnym instrukcjom ze strony niderlandzkiego ministra sprawiedliwości, nie stanowi on „wykonującego nakaz organu sądowego”. W związku z powyższym zgoda udzielona przez niderlandzki organ jest nieważna.